



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 614

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 august 2016

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE	
757. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....	2
758. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....	2
759. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....	3
760. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....	3
761. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> ....	4
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 385 din 14 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București ....	4–6
Decizia nr. 403 din 15 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (1) și (2) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .....	6–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
867. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind condițiile de acordare a autorizației speciale de pescuit în scop științific .....	10–12
1.376. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind tipurile de creanțe fiscale care pot fi plătite prin intermediul cardurilor bancare în sistem online prin intermediul Sistemului Național Electronic de Plăți .....	13–15

**DECRETE****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

cu prilejul aniversării unui secol de viață, în semn de înaltă apreciere pentru dăruirea cu care și-a servit patria, prin angajamentul personal în procesele politice, diplomatice și culturale ce au promovat valorile, istoria și imaginea țării noastre în lume, precum și pentru înalta ținută morală de care a dat dovadă de-a lungul timpului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler* domnului Neagu Djuvara, istoric.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 9 august 2016.  
Nr. 757.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

cu prilejul aniversării unui secol de viață, în semn de înaltă apreciere pentru întreaga sa carieră dedicată valorilor umane fundamentale, cercetării și educației, prin care a îmbogățit cultura românească și universală, pentru rolul avut în consolidarea democrației în România postdecembristă, impunându-se ca un reper al tinerelor generații,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler* domnului Mihai Șora, filosof și eseist.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 9 august 2016.  
Nr. 758.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru talentul excepțional cu care a strălucit pe marile scene ale lumii, impunându-se drept un reper al școlii românești de canto și contribuind la formarea tinerelor generații de interpreți, precum și pentru dăruirea cu care a promovat imaginea țării noastre în lume,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler* doamnei Virginia Zeani (Zehan), soprană.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 9 august 2016.  
Nr. 759.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

cu prilejul împlinirii vârstei de 90 de ani,

în semn de înaltă apreciere pentru întreaga sa carieră dedicată cercetării și educației, pentru excelența de care au dat dovadă lucrările sale de aprofundare a istoriei Daciei, impunându-se drept repere ale bibliografiei,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler* domnului Dumitru Protase, membru de onoare al Academiei Române.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 9 august 2016.  
Nr. 760.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe, în semn de apreciere a contribuției remarcabile la traducerea și publicarea unor opere românești de certă valoare în Brazilia, fiind dovada profundului atașament față de țara noastră și a dorinței de a face literatura românească cunoscută în lume,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor* categoria A — „Literatura”, domnului Luciano Nunes Maia.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria A — „Literatura”:

— domnului Elpidio Mário Dantas Fonseca;

— domnului Fernando Tonon Klabin.

Art. 3. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria F — „Promovarea culturii”, domnului Edson Manoel de Oliveira Filho.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 august 2016.  
Nr. 761.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A Nr. 385

din 14 iunie 2016

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București

Mona-Maria Pivniceru	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, excepție ridicată de Fundația pentru tineret, cu sediul în Reșița, în Dosarul nr. 832/115/2014 al

Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.158D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale concretizată prin Decizia nr. 258 din 7 aprilie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 832/115/2014, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția a II-a civilă de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

**dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București.** Excepția a fost ridicată de debitoarea Fundația pentru tineret, cu sediul în Reșița, într-o cauză având ca obiect procedura insolvenței.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată, în esență, că „prevederile de lege criticate sunt contrare art. 25 lit. i) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței și, din acest motiv, apare o problemă în continuarea procedurii de dizolvare și lichidare a activului și pasivului debitoarei și de soluționare corectă și în deplină legalitate a speței”. În acest sens arată că, pe de o parte, procedura falimentului, pentru Fundația pentru tineret, s-a deschis în temeiul Legii nr. 85/2006, iar, pe de altă parte, Legea nr. 146/2002 îngreudește dreptul creditorilor de a recupera creanțele, deoarece bunurile trec în domeniul public județean și în administrarea consiliului județean pe a cărui rază teritorială se află fundația pentru tineret respectivă. Ca atare, apreciază că este necesar ca legislativul să stabilească o modalitate concretă de lichidare a fundațiilor pentru tineret constituite în temeiul Decretului-lege nr. 150/1990 privind înființarea fundațiilor pentru tineret, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 mai 1990, astfel încât procedura de lichidare, în aceste situații, să nu lase loc la interpretări.

6. **Tribunalul Caraș-Severin — Secția a II-a civilă de contencios administrativ** apreciază că dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 146/2002 sunt constituționale. În acest sens arată că, pentru asigurarea atingerii scopului prevăzut de lege, potrivit art. 20 alin. (10) din Legea nr. 146/2002, fundațiile județene pentru tineret și a municipiului București nu pot înstrăina patrimoniul imobiliar — construcții și terenuri — care aparținut fostei organizații județene a Uniunii Tineretului Comunist, întrucât acestea sunt bunuri proprietate publică. Așadar, reprezintă voința legiuitorului ca aceste entități de utilitate publică să aibă un patrimoniu inalienabil, sens în care a fost cuprinsă în lege și dispoziția criticată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este inadmisibilă, deoarece autoarea excepției nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, aceasta fiind mai degrabă nemulțumită de soluția legislativă conținută de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 146/2002, prin raportare la dispozițiile generale în materia insolvenței, care conferă lichidatorului atribuția de vânzare a bunurilor din averea debitorului. De asemenea, arată că, deși formal sunt invocate unele prevederi constituționale, în realitate, autoarea nu motivează pretinsa contrarietate dintre dispozițiile criticate și cele ale art. 15 alin. (2), art. 16, art. 21 și art. 44 din Constituție.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1

alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 15 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, având următorul conținut: „*La dizolvarea unei fundații județene pentru tineret sau a municipiului București, bunurile acesteia trec în domeniul public județean și în administrarea consiliului județean pe a cărui rază teritorială se află fundația pentru tineret respectivă.*”

12. Autoarea excepției apreciază că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2), care consacră principiul neretroactivității legii civile, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, deși formal sunt invocate art. 15 alin. (2), art. 16, art. 21 și art. 44 din Constituție, autoarea excepției nu precizează în ce constă, în opinia sa, neconcordanța dintre dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate și prevederile din Legea fundamentală invocate.

14. În aceste condiții, față de lipsa unei reale motivări a excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că este incident cazul de inadmisibilitate dedus din prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, care impun obligativitatea motivării sesizărilor adresate Curții Constituționale. În situații similare, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate, precizând că simpla enumerare a unor prevederi constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 statuează că sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți (a se vedea în acest sens Decizia nr. 124 din 10 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 254 din 16 aprilie 2015).

15. Totodată, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a reținut că excepția de neconstituționalitate are o anumită structură, fiind, în mod esențial, constituită din trei elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat și motivarea de către autorul excepției a pretensei contrarietăți existente între cele două texte. Primele două elemente pot fi determinate absolut, dar al treilea comportă un anumit grad de relativitate, determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Dacă excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea, ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, ipoteză ce corespunde situației din prezenta cauză.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, excepție ridicată de Fundația pentru tineret, cu sediul în Reșița, în Dosarul nr. 832/115/2014 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iunie 2016.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

Magistrat-asistent,

**Bianca Drăghici**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 403

din 15 iunie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (1) și (2) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 15 iunie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (1) și (2) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Petrică Florea în Dosarul nr. 7.782/99/2014 al Curții de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 29/99/2015\* al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 7.028/99/2014 al Tribunalului Iași — Secția I civilă. Excepția formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.695D/2015, nr. 25D/2016 și nr. 38D/2016.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 24 mai 2016, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu, fiind prezenți autorul excepției, personal, și reprezentantul părților Mitropolia Moldovei și Bucovinei, Permanența Consiliului Eparhial Iași, Sectorul Administrativ Bisericesc, Consistoriul Eparhial Iași și Consistoriul Mitropolitan Iași. Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din acea dată, când, având în vedere cererea de întrerupere a

3. Prin Decizia nr. 99/2015 din 14 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 7.782/99/2014, **Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (1) și (2) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Petrică Florea cu ocazia soluționării unui litigiu de muncă având ca obiect contestația unei decizii de sancționare.

4. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 29/99/2015\*, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor**, excepție ridicată de Petrică Florea cu ocazia soluționării recursului introdus de reclamant împotriva Încheierii din 7 iulie 2015 a Tribunalului Iași, având ca obiect suspendarea executării unei decizii de sancționare.

5. Prin Încheierea din 13 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 7.028/99/2014, **Tribunalul Iași — Secția I civilă a sesizat**

**Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2) și ale art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor**, excepție ridicată de Petrică Florea cu ocazia soluționării unui litigiu de muncă având ca obiect contestația împotriva unei decizii de aplicare a sancțiunii disciplinare.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că Legea nr. 489/2006 încalcă prevederile cuprinse în Sfânta Scriptură, în Sfintele Canoane ale Bisericii Ortodoxe Române și în alte legi incidente în materie. Apreciază că dispozițiile art. 14 din Legea nr. 489/2006 sunt neconstituționale, deoarece permit cultelor religioase să înființeze parohii din 5—20 persoane, fără ca acestea din urmă să poată finanța salariul preotului paroh, a cântărețului bisericesc și să suporte și celelalte cheltuieli. De asemenea, art. 31 din Legea nr. 489/2006 permite păgubirea comunităților creștine de bunurile care le aparțin cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44. Totodată, prevederile neconstituționale, care fac obiectul excepției, „îngrădesc drepturile fundamentale și constituționale, drepturile legale și morale ale clerului de mir, ale cinului monahal și ale cântăreților bisericești din cadrul Bisericii Ortodoxe Române”. Astfel, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5), art. 20, art. 21, art. 31, art. 40, art. 44, art. 52 alin. (1), art. 124 și art. 126, precum și prevederilor art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 11, art. 13 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În continuare, arată că contractul individual de muncă nu este un act administrativ și de aceea acesta nu este revocabil, astfel că chiriarhul nu poate revoca personalul bisericesc clerical și neclerical în ședințe ale Permanenței Consiliului Eparhial fără a constata vinovăția acelor persoane, în cadrul unui proces echitabil.

7. **Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În susținerea acestei concluzii, instanța face referire la considerentele deciziilor nr. 1.352 din 22 octombrie 2009, nr. 446 din 7 aprilie 2011 și nr. 448 din 7 aprilie 2011, prin care Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2) și ale art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006 sunt constituționale.

8. **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prin textul de lege criticat legiuitorul statuează cu privire la posibilitatea cultelor de a avea organe proprii de judecată religioasă și la obligația ca, în problemele de disciplină internă, să fie aplicabile exclusiv prevederile statutare și canonice, în aplicarea principiului autonomiei religioase, consacrat de art. 29 alin. (5) din Legea fundamentală. Cu privire la critica referitoare la încălcarea art. 21 alin. (1)—(3) din Legea fundamentală, instanța arată că acesta nu este un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. În continuare, face referire la Decizia nr. 640 din 10 iunie 2008 și Decizia nr. 797 din 3 iulie 2008, prin care instanța de contencios constituțional a reținut că răspunderea disciplinară a clerului nu intervine ca urmare a nerespectării clauzelor unui contract de muncă, astfel că prevederile Codului muncii referitoare la competența de judecată a instanțelor judecătorești specializate în dreptul muncii nu sunt aplicabile în cazul cultelor. Referitor la susținerea potrivit căreia textul de lege criticat încalcă prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, arată că instanța de la Strasbourg a statuat, prin Hotărârea pronunțată în *Cauza Ahtinen împotriva Finlandei*, (într-o situație similară celei din speța de față, în care reclamantul fusese transferat ca preot dintr-o parohie în alta,

fără a i se cere consimțământul, prin decizia Consiliului Clerical, inatacabilă în instanță, în acord cu regulile cuprinse în Statutul Bisericii Evanghelice Luterane), că art. 6 paragraful 1 din Convenție nu este încălcat de vreme ce nu își găsește aplicarea în cauză, dreptul pretins de reclamant neconstituind un „drept civil”, care să poată fi valorificat în fața instanțelor de drept comun, în sensul art. 6 din Convenție.

9. **Tribunalul Iași — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În susținerea acestei concluzii instanța face referire la considerentele deciziilor nr. 1.352 din 22 octombrie 2009, nr. 446 din 7 aprilie 2011 și nr. 448 din 7 aprilie 2011, prin care Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006 sunt constituționale.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, arată că este neîntemeiată critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 21 din Constituție privind accesul la justiție. Instanțele nu sunt competente să exercite funcția de înfăptuire a justiției în cadrul cultelor religioase pentru acte de încălcare a disciplinei interne, deoarece răspunderea juridică în materie nu este reglementată prin norme juridice de drept comun. Or, legiuitorul la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 489/2006 a utilizat noțiunea de „organe proprii de judecată religioasă” tocmai pentru a stabili natura lor juridică de organe de jurisdicție religioasă, al căror rol este doar restabilirea disciplinei interne a cultului, iar nu restabilirea ordinii juridice reglementate prin norme de reglementare generală. De altfel, este echitabil să se stabilească răspunderea disciplinară a personalului clerical de către organe de judecată ale cultelor, deoarece numai acestea pot aprecia dacă actele de indisciplină săvârșite sunt sau nu compatibile cu rolul spiritual al cultului. În continuare, invocând Hotărârea din 26 octombrie 2000, pronunțată în *Cauza Hasan și Chaush împotriva Bulgariei*, arată că instanța de la Strasbourg a statuat că existența autonomă a comunităților religioase este indispensabilă într-o societate democratică și constituie o problemă esențială în protecția libertății religioase garantate de prevederile art. 9 din Convenție. De asemenea, invocă și Hotărârea din 23 septembrie 2008, pronunțată în *Cauza Ahtinen împotriva Finlandei*. Cât privește înfrângerea prevederilor constituționale ale art. 1, art. 3, art. 5, art. 20, art. 31, art. 40, art. 44, art. 51, art. 124 și art. 126, apreciază că acestea nu sunt relevante pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate, cu atât mai mult cu cât autorul excepției nici nu motivează suficient de clar în ce constă pretinsa încălcare.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că nu poate fi reținută critica potrivit căreia dispozițiile art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006 contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5), art. 20, art. 21, art. 31, art. 40, art. 44, art. 52 alin. (1), art. 124 alin. (2) și art. 126 alin. (1) și prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Dispozițiile legale criticate reglementează posibilitatea cultelor de a avea organe proprii de judecată religioasă pentru problemele de disciplină internă, prin aplicarea în mod exclusiv a prevederilor statutare și canonice. Arată că Legea fundamentală consacră separarea statului de biserică, autonomia cultelor incluzând capacitatea de conducere potrivit statutelor proprii. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a statuat că existența autonomă a comunităților religioase este indispensabilă într-o societate democratică și constituie o problemă esențială în protecția

libertății religioase garantate de prevederile art. 9 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Hotărârea din 26 octombrie 2000, pronunțată în Cauza *Hasan și Chaush împotriva Bulgariei*). Prin urmare, opțiunea legiuitorului exprimată în textul de lege criticat este justificată din perspectiva principiului autonomiei cultelor în raport cu statul. Totodată, arată că, potrivit art. 2 alin. (2) din Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române, „Biserica Ortodoxă Română este autocefală și unitară în organizarea și în lucrarea sa pastorală, misionară și administrativă”. Or, principiile autonomiei și unității cultului nu ar mai fi respectate dacă instanța de drept comun ar exercita controlul asupra hotărârilor luate de instanțele disciplinare și de judecată bisericească în probleme doctrinare, morale, canonice și disciplinare. Așadar, nu se poate reține violarea dispozițiilor art. 124 alin. (2) și ale art. 126 alin. (1) și (5) din Constituție. Cu privire la critica referitoare la încălcarea art. 21 alin. (1)—(3) din Legea fundamentală și a art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, susține că accesul liber la justiție nu este un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. Totodată, apreciază că prevederile art. 31, art. 40, art. 44 și art. 52 alin. (1) din Constituție nu au incidență în cauză.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției și ale reprezentantului părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (1) și (2) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 21 martie 2014, precum și dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011.

Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 489/2006: „*Culte recunoscute sunt persoane juridice de utilitate publică. Ele se organizează și funcționează în baza prevederilor constituționale și ale prezentei legi, în mod autonom, potrivit propriilor statute sau coduri canonice.*”;

— Art. 14 alin. (2) din Legea nr. 489/2006: „*Unitățile de cult, inclusiv filialele lor fără personalitate juridică, se înființează și se organizează de către culte potrivit propriilor statute, regulamente și coduri canonice.*”;

— Art. 23 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006: „*(1) Cultele își aleg, numesc, angajează sau revocă personalul potrivit propriilor statute, coduri canonice sau reglementări.*

*(2) Personalul cultelor poate fi sancționat disciplinar pentru încălcarea principiilor doctrinare sau morale ale cultului, potrivit propriilor statute, coduri canonice sau reglementări.*”;

— Art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006: „*(1) Cultele pot avea organe proprii de judecată religioasă pentru problemele de disciplină internă, conform statutelor și reglementărilor proprii.*

*(2) Pentru problemele de disciplină internă sunt aplicabile în mod exclusiv prevederile statute și canonice.*”;

— Art. 31 alin. (1) din Legea nr. 489/2006: „*Bunurile care fac obiectul aporturilor de orice fel — contribuții, donații, succesiuni —, precum și orice alte bunuri intrate în mod legal în patrimoniul unui cult nu pot face obiectul revendicării lor ulterioare.*”;

— Art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii: „*Prezentul cod se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi speciale, numai în măsura în care acestea nu conțin dispoziții specifice derogatorii.*”

16. În opinia autorului excepției textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul român și la faptul că în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 31 referitor la dreptul la informație, art. 40 referitor la dreptul de asociere, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 52 alin. (1) referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 126 referitor la instanțele judecătorești. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 11, art. 13 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2) și ale art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității acestora din perspectiva unor critici de neconstituționalitate identice. Astfel, prin Decizia nr. 640 din 10 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 4 iulie 2008, Decizia nr. 797 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 30 iulie 2008, și Decizia nr. 446 din 7 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 16 mai 2011, Curtea a statuat că alcătuirea cultelor religioase este compusă din totalitatea credincioșilor de o anumită religie, că ele sunt autonome față de stat și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii. Așadar, cultele au un rol spiritual în societatea românească, fiind evident că natura lor juridică nu este cea a unor entități statale, deoarece ele sunt autonome față de stat. Disciplina internă a unui cult este reglementată prin acte juridice specifice, adecvate desăvârșirii rolului spiritual, cu respectarea drepturilor fundamentale ale omului. Având în vedere că statul nu exercită funcții publice și în domeniul activității interne a cultelor religioase, normele juridice emise de stat cu privire la disciplina muncii nu sunt aplicabile și personalului cultelor religioase.

18. De asemenea, Curtea a statuat că răspunderea disciplinară a clerului nu intervine ca urmare a nerespectării clauzelor unui contract de muncă. Așa fiind, Curtea a reținut că prevederile Codului muncii referitoare la competența de judecată a instanțelor judecătorești specializate în dreptul muncii nu sunt aplicabile în cazul cultelor (Decizia nr. 448 din 7 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 424 din 17 iunie 2011). Astfel, instanțele de judecată nu sunt competente să exercite funcția de înfăptuire a justiției în cadrul cultelor religioase pentru acte de încălcare a disciplinei interne, deoarece răspunderea juridică în materie nu este reglementată prin norme juridice de drept comun, ci prin norme juridice proprii acelor culte. De altfel, este echitabil să se stabilească răspunderea disciplinară a personalului clerical de către organe de judecată ale cultelor, deoarece numai acestea pot aprecia dacă actele de indisciplină săvârșite sunt sau nu compatibile cu rolul spiritual al cultului (Decizia nr. 640 din 10 iunie 2008, precitată).

19. Mai mult, Curtea a constatat că principiile autonomiei și unității cultului nu ar mai fi respectate dacă instanțele de drept comun ar exercita controlul asupra hotărârilor luate de instanțele



disciplinare și de judecată bisericească în probleme doctrinare, morale, canonice și disciplinare (Decizia nr. 448 din 7 aprilie 2011, precitată).

20. De asemenea, instanța de contencios constituțional a reținut și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin Hotărârea din 23 septembrie 2008, pronunțată în Cauza *Ahtinen împotriva Finlandei*, a decis că art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu este încălcat de vreme ce nu își găsește aplicarea în cauză. Dreptul pretins de reclamant nu constituia un „drept civil”, care să poată fi valorificat în fața instanțelor de drept comun, în sensul art. 6 din Convenție. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în același sens, al inaplicabilității art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și prin Decizia de admisibilitate din 30 ianuarie 2001 (Cererea nr. 40.224/1998), pronunțată în Cauza *Eva Dudova și Zdenek Duda împotriva Republicii Cehe*, reținând că procedura urmată de reclamant nu se referea la un drept cu privire la care să existe cale de atac în fața instanțelor de judecată cehe.

21. Având în vedere aceste considerente, Curtea Constituțională a constatat că este neîntemeiată critica referitoare la încălcarea art. 21 din Constituție, privind accesul la justiție. Astfel, instanțele de judecată nu sunt competente să exercite funcția de înfăptuire a justiției în cadrul cultelor religioase pentru acte de încălcare a disciplinei interne, deoarece răspunderea juridică în materie nu este reglementată prin norme juridice de drept comun, ci prin norme juridice proprii acelor culte.

22. În ceea ce privește invocarea prevederilor constituționale ale art. 1, art. 3, art. 5, art. 20, art. 31, art. 40, art. 51, art. 124 și art. 126, Curtea apreciază că acestea nu sunt incidente în cauza dedusă controlului de constituționalitate.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea acestei jurisprudențe, Curtea apreciază că atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, urmând să respingă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în ceea ce privește dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 489/2006 și cu unanimitate de voturi în ceea ce privește dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 și ale art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii,

art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor.

24. În ceea ce privește dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 489/2006, Curtea observă că acestea dispun relativ la regimul juridic al bunurilor care fac obiectul aporturilor de orice fel, precum și al bunurilor intrate în mod legal în patrimoniul unui cult. Însă, Curtea reține că în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate reclamantul a solicitat anularea deciziei de încetare a raporturilor de misiune și slujire cu Arhiepiscopia Iașilor. Astfel, având în vedere obiectul litigiului de fond, Curtea constată că dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 nu au legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, urmând să respingă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi.

25. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, Curtea apreciază că, în mod contrar dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, care prevăd că sesizările adresate Curții Constituționale trebuie făcute în formă scrisă și motivate, autorul excepției nu și-a motivat critica de neconstituționalitate. Așa cum Curtea a precizat prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, structura inerentă și intrinsecă a oricărei excepții de neconstituționalitate cuprinde trei elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În cauza de față, Curtea reține că, deși autorul excepției a invocat mai multe prevederi constituționale, nu a arătat în ce mod acestea sunt încălcate de dispozițiile de lege criticate, iar, în mod rezonabil, nu se poate determina critica de neconstituționalitate vizată de acesta. Având în vedere aceste aspecte, Curtea urmează să respingă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petrică Florea în Dosarul nr. 7.782/99/2014 al Curții de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 29/99/2015\* al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 7.028/99/2014 al Tribunalului Iași — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 23 alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor și a celor ale art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de același autor în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Iași — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 iunie 2016.

PREȘEDINTE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### privind condițiile de acordare a autorizației speciale de pescuit în scop științific

Având în vedere Referatul de aprobare al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură nr. 4.890 din 17 iunie 2016, luând în considerare prevederile art. 51 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile art. 7 lit. A pct. g) din Hotărârea Guvernului nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu modificările ulterioare, în baza art. 10 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:**

Art. 1. — (1) Pescuitul în scop științific, definit la art. 2 pct. 18<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, se practică în baza autorizației speciale de pescuit în scop științific.

(2) Pescuitul în scop științific poate fi practicat de instituțiile de cercetare în vederea atingerii obiectivelor de cercetare prevăzute la art. 51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Cantitățile de pește și alte viețuitoare acvatice obținute în urma practicării pescuitului în scop științific nu fac obiectul comercializării.

Art. 2. — (1) În vederea obținerii autorizației speciale de pescuit în scop științific, instituțiile de cercetare depun la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, denumită în continuare *Agenție*, o cerere însoțită de următoarele documente:

a) datele de identificare ale instituției de cercetare: actul normativ în baza căruia funcționează, din care să reiasă că are în obiectul de activitate cercetarea științifică în domeniile resurselor acvatice vii, pescuitului și acvaculturii, copie a certificatului de înregistrare fiscală, adresa, numerele de telefon și fax, adresa de e-mail;

b) extrasul din planul de cercetare, care să prevadă temele de cercetare aprobate, cu domenii definite și termene stabilite care corespund obiectivelor cercetării științifice în domeniul evaluării resurselor acvatice vii, pescuitului și acvaculturii;

c) regulamentul de desfășurare a pescuitului în scop științific, elaborat de fiecare instituție de cercetare;

d) declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal al instituției privind obligația de a transmite Agenției o sinteză care să cuprindă activitățile desfășurate și rezultatele obținute ca urmare a practicării pescuitului în scop științific;

e) lista cu cercetătorii responsabili ai tematicii/temei de cercetare, personalul reprezentat de cercetători și pescari care participă la pescuit, navele/ambarcațiunile, uneltele și metodele folosite la pescuit;

f) pentru speciile protejate și strict protejate, o copie a ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor de derogare de la măsurile de protecție a speciilor strict protejate și/sau privind utilizarea metodelor de capturare interzise a speciilor de pești și alte viețuitoare acvatice, conform prevederilor art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind

regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În perimetrul Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării” activitatea de pescuit în scop științific se desfășoară în baza permisului de cercetare eliberat de Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, conform prevederilor Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, cu modificările și completările ulterioare, precum și a documentelor prevăzute la alin. (1).

(3) Navele/Ambarcațiunile folosite la pescuitul în scop științific în baza unui document de proprietate/comodat/închiriere se înscriu în Fișierul navelor și ambarcațiunilor de pescuit și primesc licență de pescuit în scop științific.

(4) Nava/Ambarcațiunea licențiată pentru pescuitul în scop științific va fi radiată din Fișierul navelor și ambarcațiunilor de pescuit comercial, iar licența de pescuit comercial se suspendă pe timpul desfășurării activității de pescuit în scop științific.

(5) Modelul licenței de pescuit în scop științific este prevăzut în anexa nr. 1.

(6) Instituțiile de cercetare pot folosi la pescuitul în scop științific un număr limitat de nave/ambarcațiuni de pescuit, dimensionat în funcție de complexitatea temelor de cercetare științifică și de zonele în care se realizează pescuitul în scop științific.

(7) Cu 24 de ore înainte de începerea activității de pescuit științific, instituțiile de cercetare notifică atât Agenția, cât și filialele regionale ale Agenției.

Art. 3. — (1) Titularul autorizației speciale de pescuit în scop științific eliberează ordine de serviciu personalului înscris în autorizație, conform planului de cercetare aprobat de conducerea instituției de cercetare.

(2) Pescuitul în scop științific se practică strict în prezența personalului de cercetare desemnat de către titularul autorizației speciale de pescuit în scop științific și a personalului cu atribuțiuni de inspecție și control din cadrul Agenției.

Art. 4. — Autorizația specială de pescuit în scop științific se eliberează pentru o perioadă de cel mult un an calendaristic, în concordanță cu termenele fazelor prevăzute în tematica/tema de cercetare, pentru fiecare zonă de pescuit.

Art. 5. — În cazul nerespectării condițiilor care au stat la baza eliberării autorizației, precum și a prevederilor art. 4 din prezentul ordin, aceasta poate fi reținută/suspendată pe o durată de maximum 90 de zile, la propunerea personalului Agenției cu drept de inspecție și control.

Art. 6. — Instituțiile de cercetare care nu transmit Agenției sinteza menționată la art. 2 alin. (1) lit. d) din prezentul ordin nu vor mai putea obține autorizație de pescuit în scop științific la următoarea solicitare.

Art. 7. — Modelul autorizației de pescuit în scop științific este prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 8. — Licențele și autorizațiile de pescuit în scop științific emise anterior prezentului ordin își păstrează valabilitatea până la data expirării valabilității acestora.

Art. 9. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 10. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrul mediului și schimbărilor climatice nr. 1.471/2013 privind condițiile de acordare a autorizației speciale de pescuit în scop științific, publicat în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 362 din 18 iunie 2013, se abrogă.

Art. 11. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Achim Irimescu**

București, 25 iulie 2016.  
Nr. 867.

ANEXA Nr. 1

ROMÂNIA



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PESCUIT ȘI ACVACULTURĂ

**LICENȚĂ DE PESCUIT ÎN SCOP ȘTIINȚIFIC**  
**Nr. .... din ....**

Numărul de identificare din fișierul navelor și ambarcațiunilor de pescuit (CFR): .....

**DATE DE IDENTIFICARE**

1. Numele navei/ambarcațiunii și numărul Autorității Navale Române: ...../.....
2. Tipul ambarcațiunii: .....
3. Marcajul exterior: .....
4. Numele proprietarului: .....
5. Adresa proprietarului: .....

**CARACTERISTICI TEHNICE ȘI ECHIPAMENTE**

1. Puterea motorului principal: ..... kW
2. Lungimea maximă: ..... m
3. Tonajul brut: ..... TRB
4. Unelte de pescuit: .....
- Tipul: ..... Marca: .....
5. Zona de pescuit: .....

*Președinte,*

.....

ROMÂNIA



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
 AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PESCUIT ȘI ACVACULTURĂ

**AUTORIZAȚIE DE PESCUIT ÎN SCOP ȘTIINȚIFIC**  
**Nr. .... din .....**

Valabilitate .....

Instituția de cercetare: .....  
 Adresa: .....  
 Înregistrare fiscală: .....  
 Poate practica pescuitul în scop științific în zona: .....  
 În vederea realizării tematicii/temei de cercetare: .....  
 I. Responsabil temă: .....  
 CNP .....

II. Personalul care participă la pescuit:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția	CNP

III. Nave și ambarcațiuni folosite la pescuitul în scop științific:

Nr. crt.	Nr. licenței de pescuit	Marcajul exterior

IV. Unelte, dispozitive și metode de pescuit:

Nr. crt.	Denumirea uneltelor/dispozitivelor	Metode de pescuit	Caracteristici	Nr. bucăți

V. Observații:

a) Specii capturate (denumire):

b) Nr./kg exemplare:

VI. Alte observații:

a) Pescuitul în scop științific practicat cu metode și echipamente interzise la pescuitul comercial sau recreativ/sportiv se exercită strict în prezența personalului de cercetare special desemnat de către deținătorul autorizației speciale de pescuit în scop științific, precum și a personalului cu atribuțiuni de inspecție și control din cadrul Agenției.

b) Cantitățile de pește și alte viețuitoare acvatice obținute în urma practicării pescuitului în scop științific nu fac obiectul comercializării.

c) Pescuitul în scop științific se realizează în baza ordinului de serviciu eliberat de către titularul autorizației speciale de pescuit în scop științific.

d) Pescuitul în scop științific se practică în prezența personalului de cercetare desemnat de către titularul autorizației speciale de pescuit în scop științific și a personalului cu atribuțiuni de inspecție și control din cadrul Agenției, cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind pescuitul speciilor protejate.

e) Instituțiile de cercetare notifică Agenția și filialele regionale ale Agenției cu 24 de ore înainte de ieșirea la pescuit a acestora.

f) În perimetrul Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării” activitatea de pescuit în scop științific se desfășoară în baza permisului de cercetare eliberat de Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, conform prevederilor Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, cu modificările și completările ulterioare, precum și a documentelor prevăzute la art. 2 alin. (1) din ordin.

Președinte,

.....

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****privind tipurile de creanțe fiscale care pot fi plătite prin intermediul cardurilor bancare în sistem online prin intermediul Sistemului Național Electronic de Plăți**

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.235/2010 privind aprobarea realizării Sistemului național electronic de plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 163 alin. (11) lit. d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă tipurile de creanțe fiscale care pot fi plătite prin intermediul cardurilor bancare în sistem online prin intermediul Sistemului Național Electronic de Plăți, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prevederile prezentului ordin se aplică numai persoanelor fizice rezidente și nerezidente identificate fiscal pe baza codului numeric personal sau numărului de identificare fiscală.

Art. 2. — Structurile de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 718/2008 pentru aprobarea categoriilor de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat care pot fi plătite online (prin internet) de către persoanele fizice, prin intermediul cardurilor bancare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

București, 5 august 2016.  
Nr. 1.376.

ANEXĂ

Cod clasificție	Denumire indicatori	Denumire impozit/taxă
	<b>Impozit pe venit</b>	<b>Impozit pe venit</b>
03.01.01	Impozit pe venituri din activități independente	Impozit pe veniturile din activități independente
03.01.02	Impozit pe venituri din salarii	Impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor
03.01.03	Impozit pe venituri din cedarea folosinței bunurilor	Impozit pe veniturile din cedarea folosinței bunurilor
03.01.04	Impozit pe venituri din dividende	Impozit pe veniturile din investiții sub formă de dividende din străinătate
03.01.05	Impozit pe venituri din dobânzi	Impozit pe veniturile din investiții sub formă de dobânzi din străinătate
03.01.06	Impozit pe venituri din pensii	Impozit pe veniturile din pensii din străinătate
03.01.07	Impozit pe veniturile din premii	Impozit pe veniturile din premii
03.01.09	Impozit pe venituri din transferul titlurilor de valoare	Impozit pe veniturile din investiții sub forma câștigurilor din transferul titlurilor de valoare și orice alte operațiuni cu instrumente financiare, inclusiv instrumente financiare derivate
		Impozit pe veniturile din investiții sub forma câștigurilor din transferul aurului financiar
03.01.11	Impozit pe venituri din valorificarea drepturilor de proprietate intelectuală	Impozit pe venituri din valorificarea drepturilor de proprietate intelectuală
03.01.13	Impozit pe venituri din activități agricole	Impozit pe veniturile din activități agricole, silvicultură și piscicultură

Cod clasificăție	Denumire indicatori	Denumire impozit/taxă
03.01.22	Impozit pe veniturile din jocurile de noroc	Impozit pe veniturile din jocuri de noroc
03.01.50	Impozit pe venituri din alte surse	Impozit pe veniturile din investiții sub forma veniturilor din lichidarea unei persoane juridice
		Impozit pe venituri din alte surse ale persoanei fizice
03.01.60	Regularizări	Regularizări
	<b>Impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți — persoane fizice</b>	<b>Impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți — persoane fizice</b>
05.01.01.01	Impozit pe veniturile din dividende obținute din România de persoane nerezidente	Impozit pe veniturile din dividende obținute din România de persoane nerezidente
05.01.01.02	Impozit pe veniturile din dobânzi obținute din România de persoane nerezidente	Impozit pe veniturile din dobânzi obținute din România de persoane nerezidente
05.01.01.03	Impozit pe veniturile din redevențe obținute din România de persoane nerezidente	Impozit pe veniturile din redevențe obținute din România de persoane nerezidente
05.01.01.04	Impozit pe veniturile din comisioane obținute din România de persoane nerezidente	Impozit pe veniturile din comisioane obținute din România de persoane nerezidente
05.01.01.05	Impozit pe veniturile obținute din România de persoane nerezidente din activități sportive și de divertisment	Impozit pe veniturile obținute din România de persoane nerezidente din activități sportive și de divertisment
05.01.01.06	Impozit pe veniturile reprezentând remunerații primite de persoane juridice nerezidente care au calitatea de administrator, fondator sau membru al consiliului de administrație al unei persoane juridice române	Impozit pe veniturile reprezentând remunerații primite de persoane juridice nerezidente care au calitatea de administrator, fondator sau membru al consiliului de administrație al unei persoane juridice române
05.01.01.07	Impozit pe veniturile din servicii prestate în România și în afara României de persoane nerezidente	Impozit pe veniturile din servicii prestate în România și în afara României de persoane nerezidente
05.01.01.08	Impozit pe veniturile obținute de persoane fizice nerezidente din premii acordate la concursuri organizate în România	Impozit pe veniturile obținute de persoane fizice nerezidente din premii acordate la concursuri organizate în România
05.01.01.09	Impozit pe veniturile obținute la jocuri de noroc practicate în România de persoane fizice nerezidente	Impozit pe veniturile obținute la jocuri de noroc practicate în România de persoane fizice nerezidente
05.01.01.10	Impozit pe veniturile din lichidarea unei persoane juridice române realizate de persoane nerezidente	Impozit pe veniturile din lichidarea unei persoane juridice române realizate de persoane nerezidente
	<b>Accize</b>	<b>Accize</b>
14.01.02.01	Accize încasate din vânzarea de alcool etilic	Accize încasate din vânzarea de alcool etilic
14.01.03.01	Accize încasate din vânzarea de țigarete	Accize încasate din vânzarea de țigarete
14.01.12	Accize încasate în vamă din importul de alcool etilic, produse intermediare, vinuri spumoase, băuturi fermentate spumoase și bere, inclusiv sume datorate până la data de 31 decembrie 2006	Accize încasate în vamă din importul de alcool etilic, produse intermediare, vinuri spumoase, băuturi fermentate spumoase și bere, inclusiv sume datorate până la data de 31 decembrie 2006
14.01.13.01	Accize încasate în vamă din importul de produse de țigarete	Accize încasate în vama din importul de produse de țigarete
	<b>Contribuții de asigurări sociale</b>	<b>Contribuții de asigurări sociale</b>
21.03.01	Contribuții de asigurări sociale de stat datorate de asigurați	Contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați
20.03.01.01	Contribuții pentru asigurări sociale datorate de angajatori	Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator
21.03.12	Contribuții de asigurări sociale de stat datorate de persoane care realizează venituri din activități independente, activități agricole și asocieri fără personalitate juridică	Contribuția de asigurări sociale datorată de întreprinzătorii titulari ai unei întreprinderi individuale, membrii întreprinderii familiale, persoanele cu statut de persoană fizică autorizată să desfășoare activități economice
		Contribuția de asigurări sociale datorată de persoanele care realizează venituri din activități independente și din activități economice
21.03.13	Contribuția individuală de asigurări sociale datorată de persoanele care realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală	Contribuția de asigurări sociale datorată de persoanele care realizează venituri din drepturi de proprietate intelectuală

Cod clasificăție	Denumire indicatori	Denumire impozit/taxă
	<b>Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale</b>	<b>Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale</b>
20.03.04.01	Contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajatori	Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator
	<b>Contribuții de asigurări sociale de sănătate</b>	<b>Contribuții de asigurări sociale de sănătate</b>
21.05.03.01	Contribuția datorată de persoanele asigurate care au calitatea de angajat	Contribuția de asigurări sociale de sănătate reținută de angajator de la asigurații angajați (salariați)
21.05.03.03	Contribuții pentru concedii și indemnizații datorate de asigurat	Contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată pentru persoanele care se află în concediu medical pentru incapacitate temporară de muncă, acordat în urma unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, conform Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale
20.05.03.01	Contribuții de la persoane juridice sau fizice, care angajează personal salariat	Contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator
20.05.03.06	Contribuția suportată de angajator pentru concedii și indemnizații datorată de persoanele aflate în incapacitate temporară de muncă din cauză de accident de muncă sau boală profesională	Contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator pentru persoanele care se află în concediu medical pentru incapacitate de muncă, din cauza unui accident de muncă sau boală profesională
20.05.03.04	Contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice	Contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoanele fizice care au calitatea de angajator
21.05.03.02	Contribuții de asigurări sociale de sănătate datorate de persoane care realizează venituri din activități independente și alte activități și persoanele care nu realizează venituri	Contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate datorată de persoanele care realizează venituri din: activități independente, activități economice și din drepturi de proprietate intelectuală Contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate datorată de persoanele fizice care nu realizează venituri, prevăzute la art. 180 din Codul fiscal
21.05.23	Contribuții individuale datorate de persoanele care realizează venituri din cedarea folosinței bunurilor	Contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate datorată de persoanele care realizează venituri din: cedarea folosinței bunurilor, investiții, premii și câștiguri din jocuri
	<b>Contribuții de asigurări pentru șomaj</b>	<b>Contribuții de asigurări pentru șomaj</b>
21.04.02.01	Contribuții individuale	Contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați
20.04.02.01	Contribuții ale angajatorilor și ale persoanelor juridice asimilate angajatorului	Contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator
	<b>Taxa pe valoare adăugată</b>	<b>Taxa pe valoare adăugată</b>
10.01.01.01	TVA încasată pentru operațiuni interne	Taxa pe valoarea adăugată
	<b>Amenzi, penalități și confiscări</b>	<b>Amenzi, penalități și confiscări</b>
35.01.01.01	Venituri din amenzi și alte sancțiuni aplicate de Direcția Generală Antifraudă Fiscală	Venituri din amenzi și alte sancțiuni aplicate de Direcția Generală Antifraudă Fiscală
35.01.01.02	Venituri din amenzi și alte sancțiuni aplicate de către alte instituții de specialitate	Venituri din amenzi și alte sancțiuni aplicate de către alte instituții de specialitate
35.01.05	Amenzi judiciare	Amenzi judiciare
35.01.07	Penalități datorate în cazul eșalonării la plată	Penalități datorate în cazul eșalonării la plată
35.01.08	Penalități de nedeclarare	Penalități de nedeclarare

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

